



**UNIVERSIDADE FEDERAL DE PERNAMBUCO**  
**CENTRO DE TECNOLOGIA E GEOCIÊNCIAS**  
**DEPARTAMENTO DE ENGENHARIA DE PRODUÇÃO**  
**PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM ENGENHARIA DE PRODUÇÃO**

**INSTRUÇÃO NORMATIVA 009/PPGEP/2020, de 08 de outubro de 2020**

*Estabelece normas do PROCESSO DE AVALIAÇÃO DE TESES E DISSERTAÇÕES para discentes do Programa de Pós-Graduação em Engenharia de Produção (PPGEP/UFPE).*

**O COLEGIADO DO PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM ENGENHARIA DE PRODUÇÃO** (PPGEP) da Universidade Federal de Pernambuco, no uso de suas atribuições, em sessão realizada nesta data, resolve estabelecer em formato normativo, o processo de defesa para discentes de mestrado e doutorado do PPGEP.

### **1. COMISSÃO DE AVALIAÇÃO DE TESES E DISSERTAÇÕES – CATD**

A Comissão de Avaliação de Teses e Dissertações – CATD – é formada por três professores do quadro permanente do PPGEP/UFPE e um suplente, que deve ser da coordenação do PPGEP/UFPE ou por esta designado. Os membros são escolhidos pelo Colegiado para ocuparem a CATD por dois anos, podendo ser reconduzidos. Os membros da CATD escolherão entre eles aquele que irá presidir a CATD pelo período de dois anos. À CATD, foi designado poder para aprovação de bancas de teses de doutorado e de dissertações de mestrado em reunião do colegiado de mesma data da aprovação desta Instrução Normativa.

### **2. PROCESSO PARA AVALIAÇÃO DE TESES**

Durante a execução do processo de avaliação de teses, devem ser preenchidos seis formulários, conforme apresentado na Tabela 1. Ao final do processo de avaliação, eles ficam armazenados na pasta do discente no Google Drive da CATD. O processo é composto por sete etapas, detalhadas a seguir e também no fluxograma apresentado no Anexo 7.

Tabela 1: Formulários do processo de avaliação de teses.

<b>Código</b>	<b>Título</b>	<b>Responsável pelo preenchimento</b>	<b>Anexo desta IN</b>
T1	Solicitação de avaliação de tese para defesa de doutorado	Orientador	1
T2	Avaliação de tese pelo(a) relator(a) da CATD	Relator(a) da CATD	2
T3	Análise de tese de doutorado pelo Comitê de Acompanhamento	Comitê de Acompanhamento (CA)	3
T4	Relato externo de tese / Doctoral thesis external evaluation	Avaliadores externos	4.1/4.2
T5	Avaliação de pré-banca pelo Comitê de Acompanhamento	Comitê de Acompanhamento (CA)	5
T6	Encaminhamento de banca de doutorado	Orientador	6

## 2.1. Etapa 1: Preparação e submissão da tese e outros documentos para a CATD – Orientador.

O discente deve estar com a tese finalizada. O orientador deve enviar para o e-mail da CATD ([ppgepcatd@gmail.com](mailto:ppgepcatd@gmail.com)), com cópia para a secretaria do PPGE/UFPE ([secretaria.ppgep@ufpe.br](mailto:secretaria.ppgep@ufpe.br)), os seguintes documentos:

- Tese – versão final – a ser avaliada. A tese deve conter referência ao(s) artigo(s) aceito(s) ou publicado(s) a ela relacionado(s).
- Artigo(s) diretamente relacionado(s) ao tema da tese aprovado(s) para publicação ou publicados em periódicos, elaborado(s) em co-autoria do discente com o orientador, na faixa A1 do Qualis PPGE (disponível em <http://www.ppgep.org.br/lista-de-periodicos-alvo/>). Esse(s) artigo(s) deverá(ão) estar citado(s) na tese.
- Formulário T1 devidamente preenchido. Recomendações para preenchimento do formulário T1:
  - Regras para composição da banca:
    - Todos os membros devem ter produção intelectual recente, preferencialmente nos últimos 5 anos, em periódicos indexados nas bases WoS ou Scopus, aderentes ao contexto de aplicação ou às metodologias empregadas na tese.
    - O fator H da maioria dos membros da banca de doutorado deve ser maior ou igual a 5.
    - Recomenda-se que os membros externos sejam de outras instituições nacionais ou internacionais, tendo em vista a diversidade institucional e a visibilidade do PPGE/UFPE.
    - Demais critérios e exigências para avaliação das bancas pela área Engenharias III da Capes não contemplados nos itens anteriores devem ser levados em consideração assim que forem divulgados.
  - A seguir, apresenta-se uma lista não exaustiva de informações que podem ser fornecidas pelo orientador no formulário T1:
    - Qualidade e impacto da tese produzida;
    - Premiação internacional ou nacional do trabalho;
    - Conceito do PPG em que o discente realizou o mestrado;
    - Artigos A2-A3 do Qualis PPGE e demais considerados relevantes elaborados em co-autoria do discente com o orientador durante o doutorado aceito para publicação ou publicado;
    - Inserção internacional e nacional do discente: quantas vezes participou, durante o doutorado, de eventos internacionais e nacionais, forma como atuou e ficou conhecido pelo(s) seu(s) trabalho(s);
    - Média do histórico escolar do doutorado no PPGE/UFPE.

Observação 1: em casos excepcionais, em que os prazos regimentais do discente estejam próximos de expirar e a tese esteja em processo de finalização, para iniciar o processo de avaliação e não comprometer ainda mais o cumprimento de prazos, o orientador poderá solicitar à CATD uma pré-aprovação da banca examinadora. Essa solicitação deverá ser feita por e-mail, anexando-se o formulário T1 e a comprovação dos artigos conforme anteriormente mencionado. O encaminhamento pela CATD para análise pelo CA (Etapa 3, Seção 2.3) só ocorre após envio, pelo orientador, da tese finalizada e a subsequente análise pela CATD, conforme descrito na Etapa 2 (Seção 2.2).

Observação 2: Recomenda-se que o orientador entre em contato com os examinadores externos somente após aprovação da banca examinadora pela CATD.

## 2.2. Etapa 2: Avaliação dos documentos submetidos na Etapa 1 – CATD.

A CATD deve designar um dos membros da comissão como relator interno para avaliar a documentação enviada na Etapa 1. O relator deve avaliar as informações constantes no formulário T1, verificar se os requisitos para composição da banca foram atendidos, se a tese está adequada, se ela contém referência aos artigos aceitos ou publicados durante o doutorado. Caso o discente não tenha artigo aceito ou publicado em periódicos A1 do Qualis PPGE, o relator da CATD deverá avaliar as informações inseridas pelo orientador no formulário T1 com respeito a essa questão e comentadas no final da Etapa 1 desta Instrução Normativa. O relator da CATD deve preencher o formulário T2, a ser apreciado pela CATD, que recomenda o encaminhamento da tese para a Etapa 3, ou o retorno da tese para o orientador. Em caso de encaminhamento para a Etapa 3, a CATD registra em ata de reunião o início do processo de avaliação da tese e a autorização para realização da análise pelo CA. No final desta etapa, a CATD comunica-se com o orientador via e-mail com o resultado da análise.

### **2.3. Etapa 3: Análise de tese de doutorado – Comitê de Acompanhamento (CA).**

Após o discente defender sua tese para o CA, o CA avalia se o documento de tese está adequado para prosseguir para avaliação externa e preenche o formulário T3, em que recomenda ou não a tese para avaliação dos membros externos. Caso a tese não seja aprovada neste momento, o discente deverá fazer as modificações solicitadas pelo CA e submetê-la a uma nova análise do CA. Esse procedimento deverá se repetir, até que o CA recomende a tese para avaliação externa.

### **2.4. Etapa 4: Avaliação externa de tese – Examinadores externos.**

Após a aprovação da tese na pré-qualificação, pelo CA, o orientador deve enviar a tese e o formulário T4 para os dois avaliadores externos indicados no formulário T1 e aprovados pela CATD na Etapa 1. Cada examinador externo deve avaliar o impacto da tese e preencher o formulário T4.

Caso o parecer não seja favorável, isto é, pelo menos um dos avaliadores apresentou comentários críticos pertinentes e/ou avaliou ao menos um critério como “Razoável” ou “Reasonable” no formulário T4, o discente deve fazer as modificações necessárias para melhoria da tese e o orientador deve enviar a nova versão da tese para reavaliação pelo(s) examinador(es) externo(s) que emitiu(ram) parecer desfavorável. O(s) avaliador(es) externo(s) deve(m) emitir novo parecer. Esse procedimento deve se repetir quantas vezes forem necessárias a fim de melhorar a qualidade da tese e de se obter pareceres externos favoráveis ao trabalho.

Se o orientador observar que o(s) avaliador(es) externo(s) previamente escolhidos pode(m) não estar adequado(s), ele pode solicitar à CATD a modificação da composição da banca por meio do envio do formulário T1 com a nova banca. A CATD avalia de acordo com os critérios comentados na Etapa 1 (Seção 2.1) e pode aprovar ou não a nova banca examinadora.

### **2.5. Etapa 5: Avaliação dos pareceres externos – CATD.**

Após o recebimento de pareceres externos favoráveis, o orientador deverá enviar à CATD:

- Formulário T3 preenchido pelo CA na Etapa 3;
- Formulários T4 preenchidos pelos avaliadores externos na Etapa 4.

A CATD avalia os pareceres dos membros externos e recomenda ou não a tese para a pré-banca. Caso os pareceres externos não sejam aprovados pela CATD, ela deve solicitar ao orientador uma nova rodada de avaliação externa que poderá envolver os mesmos examinadores ou não, conforme comentado na Etapa 4 (Seção 2.4).

### **2.6. Etapa 6: Pré-banca – CA.**

O orientador deve enviar aos demais membros do CA, a nova versão da tese em conjunto com os dois formulários T4 preenchidos pelos examinadores externos, para que possam tomar

conhecimento das solicitações/modificações realizadas desde a Etapa 3. Após o discente defender sua tese na pré-banca, o CA avalia a qualidade final da tese e se o discente está apto para defesa e conclusão do doutorado. O CA deve preencher o formulário T5 e registra se o trabalho está adequado e, portanto, se o discente está ou não apto para concluir o curso. Caso o CA não aprove, o discente deverá fazer as modificações solicitadas e a tese deverá ser novamente avaliada pelo CA. Esse procedimento deverá se repetir quantas vezes forem necessárias até a aprovação pelo CA.

## 2.7. Etapa 7: Encaminhamento para defesa – CATD.

Após aprovação da tese na pré-banca, o orientador deve enviar os seguintes documentos para a CATD:

- Formulário T5 preenchido pelo CA na Etapa 6.
- Formulário T6 preenchido pelo orientador com informações da banca e data da defesa da tese. Recomenda-se um prazo de 21 dias de antecedência (requerido pela PROPG), em especial em épocas de final de semestre.

A CATD aprecia a documentação recebida em reunião para aprovação para defesa da tese. Se todos os requisitos foram atendidos, a CATD envia o formulário T6 e o extrato de ata da reunião em que se aprovou a tese para defesa com os nomes dos examinadores internos e externos, via e-mail, para a secretaria do PPGE/UFPE, com cópia para o orientador, para que o processo de banca seja iniciado na PROPG, finalizando assim o processo de avaliação da tese. Caso a CATD identifique alguma pendência, o processo sai da pauta da reunião da CATD, não sendo aprovado, e o presidente da CATD entra em contato com o orientador a fim de saná-la para que o processo de avaliação seja concluído.

## 3. PROCESSO PARA AVALIAÇÃO DE DISSERTAÇÕES

Durante a execução do processo de avaliação de dissertações, devem ser preenchidos quatro formulários, conforme apresentado na Tabela 2. Ao final do processo de avaliação, eles ficam armazenados na pasta do discente no Google Drive da CATD. O processo é composto por cinco etapas, detalhadas a seguir e também no fluxograma apresentado no Anexo 12.

Tabela 2: Formulários do processo de avaliação de dissertações.

<b>Código</b>	<b>Título</b>	<b>Responsável pelo preenchimento</b>	<b>Anexo desta IN</b>
D1	Solicitação de avaliação de dissertação para defesa de mestrado	Orientador	8
D2	Relato interno de dissertação	Relator interno	9
D3	Relato externo de dissertação / Masters dissertation external evaluation	Avaliador externo	10.1/10.2
D4	Encaminhamento de banca de mestrado	Orientador	11

### 3.1. Etapa 1: Preparação e submissão da dissertação e outros documentos para a CATD – Orientador.

O discente deve estar com a dissertação finalizada. O orientador deve enviar para o e-mail da CATD ([ppgepcatd@gmail.com](mailto:ppgepcatd@gmail.com)) com cópia para a secretaria do PPGE/UFPE ([secretaria.ppgep@ufpe.br](mailto:secretaria.ppgep@ufpe.br)), os seguintes documentos:

- Dissertação – versão final – a ser avaliada. A dissertação deve conter referência ao(s) artigo(s) aceito(s) ou publicado(s) em congresso e/ou periódicos a ela relacionado(s).

- Comprovante de apresentação de artigo(s) em congresso nacional ou internacional pelo discente durante o mestrado ou artigo para periódico preferencialmente nas faixas A1-A2 do Qualis PPGE ( <http://www.ppgep.org.br/lista-de-periodicos-alvo/> ). O(s) artigo(s) deve(m) estar diretamente relacionado(s) ao tema da dissertação, ter(em) sido elaborado(s) em co-autoria do discente com o orientador e ser(em) citado(s) na dissertação.
- Formulário D1 devidamente preenchido. Recomendações para preenchimento do formulário D1:
  - Regras para composição da banca:
    - Todos os membros devem ter produção intelectual recente, preferencialmente nos últimos 5 anos, em periódicos indexados em percentis maiores ou iguais a 50%, nas bases WoS ou Scopus, aderentes ao contexto de aplicação ou às metodologias empregadas na dissertação.
    - O fator H da maioria dos membros da banca de mestrado deve ser maior ou igual a 3.
    - Recomenda-se que os membros externos sejam de outras instituições nacionais ou internacionais, tendo em vista a diversidade institucional e a visibilidade do PPGE/UFPE.
  - Caso o discente ainda não tenha apresentado o trabalho relacionado à dissertação em evento, o aceite do artigo para apresentação deve ser encaminhado para a CATD, já que o comprovante de apresentação ainda não foi emitido. Tão logo ele seja disponibilizado, o orientador deve encaminhá-lo à CATD, para que o documento seja armazenado na pasta do discente.

**Observação 1:** em casos excepcionais, em que os prazos regimentais do discente estejam próximos de expirar e a dissertação esteja em processo de finalização, para iniciar o processo de avaliação e não comprometer ainda mais o cumprimento de prazos, o orientador poderá solicitar à CATD uma pré-aprovação da banca examinadora. Essa solicitação deverá ser feita por e-mail, anexando-se o formulário D1 e a comprovação de apresentação ou de aceite para apresentação do(s) artigo(s) relacionado(s) à dissertação, conforme mencionado anteriormente. O encaminhamento pela CATD para avaliação interna (Etapa 3, Seção 3.3) ocorre após envio, pelo orientador, da dissertação finalizada e a subsequente análise pela CATD, conforme descrito na Etapa 2 (Seção 3.2).

**Observação 2:** Recomenda-se que o orientador entre em contato com o examinador externo após aprovação da banca examinadora pela CATD.

### **3.2. Etapa 2: Avaliação dos documentos submetidos na Etapa 1 – CATD.**

A CATD deve designar um dos membros da comissão como relator interno para avaliar a documentação enviada na Etapa 1. A CATD deve avaliar as informações constantes no formulário D1, verificar se os requisitos para composição da banca foram atendidos, se a dissertação contém referência ao(s) artigo(s) aceito(s) ou publicado(s) durante o mestrado em congresso(s) e/ou em periódico(s), que estejam alinhados ao tema e elaborado em co-autoria do discente com o orientador e se o discente apresentou ou apresentará ao menos um trabalho em congresso nacional e/ou internacional. A CATD registra em ata de reunião o início do processo e recomenda encaminhamento da dissertação para a Etapa 3 (avaliação interna, Seção 3.3) ou, caso seja identificada alguma pendência, o seu retorno para o orientador. No final desta Etapa 2, a CATD comunica-se com o orientador via e-mail com o resultado da análise.

### **3.3. Etapa 3: Avaliação interna – Relator Interno.**

Após a CATD recomendar a dissertação para avaliação interna, o orientador deve solicitar via e-mail, com cópia para a secretaria do PPGE ( [secretaria.ppgep@ufpe.br](mailto:secretaria.ppgep@ufpe.br) ), ao relator interno a avaliação da dissertação. Ao e-mail, o orientador deve anexar o formulário D2 e a dissertação. O relator interno deve avaliar a dissertação de acordo com os critérios presentes no formulário D2,

que deve ser por ele preenchido. Nesse mesmo formulário, o relator interno recomenda aprovação do trabalho e encaminhamento para avaliação externa, ou solicita modificações ou, caso seja avaliado como insatisfatório, o redirecionamento do trabalho. O relator interno deve enviar o formulário D2 e a dissertação por ele revisada para o orientador e para a secretaria por e-mail. Se houver necessidade de modificações ou redirecionamento, o relator interno pode comunicar-se diretamente com o orientador. Ao final do processo de melhoria da dissertação, o relator interno deve fornecer um novo parecer (via formulário D2) recomendando o trabalho para avaliação externa, que deve ser enviado para o orientador, com cópia para a secretaria.

É necessário que a secretaria do PPGE/UFPE tenha ciência do início e do término do processo de avaliação interna de dissertação para que ela possa, junto à coordenação, auxiliar o cumprimento dos prazos regimentais por discentes e orientadores.

Destaca-se que, para discentes do segundo ano do mestrado inscritos no doutorado PPGE/UFPE com aulas programadas para iniciar em março, o relato interno deve ser aprovado pela comissão permanente ou pelo colegiado do PPGE/UFPE até o mês de outubro do ano corrente, com data específica estabelecida no edital de seleção do doutorado do PPGE/UFPE. Para os discentes com previsão de conclusão do mestrado no prazo mínimo de um ano, o prazo para aprovação do relato interno pela comissão permanente ou pelo colegiado do PPGE/UFPE é novembro do ano corrente, com data específica estabelecida no edital de seleção do doutorado do PPGE/UFPE. Caso o discente não esteja inscrito no doutorado, esses prazos não se aplicam, porém o orientador deve estar ciente do processo de avaliação de dissertação na CATD, conforme descrito nesta Instrução Normativa, e também dos prazos regimentais.

#### **3.4. Etapa 4: Avaliação externa – Examinador externo.**

Após a aprovação da dissertação no relato interno, o orientador deve enviar a dissertação e o formulário D3 para o avaliador titular externo indicado no formulário D1 e aprovado pela CATD na Etapa 1. O examinador externo deve avaliar o impacto da dissertação e preencher o formulário D3.

Caso o parecer não seja favorável, isto é, o examinador apresentou comentários críticos pertinentes e/ou avaliou ao menos um critério como “Razoável” ou “Reasonable” no formulário D3, o discente deve fazer as modificações necessárias para melhoria da dissertação e o orientador deve enviar a nova versão da dissertação para uma reavaliação pelo examinador externo, que, por sua vez, deve emitir novo parecer. Esse procedimento deve se repetir quantas vezes forem necessárias a fim de melhorar a qualidade da dissertação e de se obter parecer externo favorável ao trabalho.

Se o orientador observar que o avaliador externo previamente escolhido pode não estar adequado, ele pode solicitar à CATD a modificação da composição da banca por meio do envio do formulário D1 com a nova banca. A CATD avalia de acordo com os critérios comentados na Etapa 1 e pode aprovar ou não a nova banca examinadora.

Observação: para discentes do primeiro ou segundo ano inscritos no doutorado, apenas o relato interno deve ser aprovado pela comissão permanente ou colegiado do PPGE/UFPE nos prazos estabelecidos na Etapa 3. Portanto, para validação da inscrição no doutorado não é necessário que a dissertação tenha passado pela avaliação externa.

#### **3.5. Etapa 5: Avaliação do parecer externo – CATD.**

Após o recebimento do parecer externo favorável, o orientador deverá enviar à CATD:

- Formulário D3 preenchido pelo avaliador externo na Etapa 4;
- Formulário D4 preenchido pelo orientador com informações da banca e data da defesa da dissertação. Recomenda-se um prazo de 21 dias de antecedência (requerido pela PROPG), em especial em épocas de final de semestre.

A CATD aprecia em reunião a documentação recebida para aprovação para defesa da dissertação. Se todos os requisitos foram atendidos, a CATD envia o formulário D4 e o extrato de ata da reunião em que se aprovou a dissertação para defesa com os nomes dos examinadores internos e externos, via e-mail, para a secretaria do PPGE/UFPE, com cópia para o orientador, para que o processo de banca seja iniciado na PROPG, finalizando assim o processo de avaliação da dissertação. Caso a CATD identifique alguma pendência, ela entra em contato com o orientador a fim de saná-la para que o processo de avaliação seja concluído.

#### **4. Casos omissos**

Eventuais casos omissos nesta Instrução Normativa serão submetidos ao colegiado do PPGE/UFPE, que decidirá acerca dos procedimentos a serem adotados.



**UNIVERSIDADE FEDERAL DE PERNAMBUCO**  
**CENTRO DE TECNOLOGIA E GEOCIÊNCIAS**  
**DEPARTAMENTO DE ENGENHARIA DE PRODUÇÃO**  
**PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM ENGENHARIA DE PRODUÇÃO**

**ANEXO 1**  
**FORMULÁRIO T1**  
**SOLICITAÇÃO DE AVALIAÇÃO DE TESE PARA DEFESA DE DOUTORADO**

<b>Candidato(a):</b>
<b>Orientador(a):</b>
<b>Ano de ingresso:</b>
<b>Rendimento acadêmico do(a) aluno(a) no Doutorado:</b>

**Banca de Doutorado sugerida**

<b>Membro</b>	<b>Nome</b>	<b>Instituição</b>	<b>Instituição em que realizou o Doutorado</b>	<b>Fator H*</b>	<b>Publicação**</b>	<b>Percentil (WoS, Scopus)</b>
Orientador(a)						
Titular Interno 1						
Titular Interno 2						
Titular Externo 1						
Titular Externo 2						
Suplente Interno						
Suplente Externo						

\*Maioria dos membros da banca com fator H maior ou igual a 5.

\*\*Todos os membros da banca com produção intelectual recente (preferencialmente nos últimos 5 anos) em periódicos indexados em percentis maiores ou iguais a 50%, nas bases WoS / Scopus, aderentes ao contexto de aplicação ou às metodologias empregadas na tese. Para a PROPG, cada membro da banca deve ter publicação nos últimos 5 anos (em periódico ou congresso).

**INFORMAÇÕES SOLICITADAS:**

1) Título da tese:

2) Palavras-chave:

3) Impactos do trabalho (listar os impactos em termos econômicos, sociais, ambientais ou financeiros):

4) Contribuição da tese de doutorado ao estado da arte na área do conhecimento em que se enquadra, declarando em qual capítulo ela está:



5) Lista de publicações em periódicos indexados no ISI/JCR realizadas durante o doutorado e que estejam diretamente associadas com o tema da tese (indicar em qual capítulo e anexá-las a este formulário para envio à CATD). Indicar o percentil do periódico no SCOPUS e no ISI, bem como o respectivo estrato do Qualis PPGE ( <http://www.ppgep.org.br/lista-de-periodicos-alvo/>):

Publicação	Relação com a tese (indicar em qual capítulo)

6) Lista de artigos submetidos ou em elaboração para submissão a periódicos indexados no ISI/JCR durante o doutorado e que estejam diretamente associados com o tema da tese (indicar em qual capítulo). Indicar o percentil de cada periódico no SCOPUS e no ISI, bem como o respectivo estrato do Qualis PPGE ( <http://www.ppgep.org.br/lista-de-periodicos-alvo/>). Este campo é obrigatório caso **não** exista publicação listada no item 5 em periódico com percentil correspondente à categoria A1 do Qualis PPGE. Portanto, ao menos um dos artigos listados neste item deverá ser ou estar submetido a periódico A1 do Qualis PPGE:

Publicação	Relação com a tese (indicar em qual capítulo)

7) A tese de doutorado foi recipiente de prêmio, menção honrosa ou outra forma de reconhecimento, de agência de fomento, sociedade científica, evento científico, etc.?

Não (  ) Sim (  ) Escopo: Nacional (  ) Internacional (  ) Quais? (máximo de 100 palavras):

--

8) Informações sobre inserção internacional:

8.1) Qual o grau de inserção internacional que o candidato desenvolveu durante o doutorado?

- (  ) O candidato teve impacto com suas publicações e teve ampla citação de suas publicações.  
(  ) O candidato interagiu com pesquisadores internacionais de alto nível (citar quais), sendo por eles reconhecido pelo seu destaque e contribuições.  
(  ) O candidato desenvolveu artigo em co-autoria com pesquisadores internacionais de alto nível (citar quais).  
(  ) O candidato frequentou eventos internacionais, sem que tenha tido destaque mais relevante.  
(  ) Outros.

8.2) Descreva as atividades desenvolvidas para dar suporte a esse grau de inserção internacional (sem limites de palavras):

--

OUTRAS INFORMAÇÕES SOLICITADAS:

Qual a classificação da tese de doutorado acadêmico, em termos globais, entre outras *que orientou ou conhece*, considerando os seguintes critérios:

- caracterização do problema em relação ao estado da arte;
- contribuições científicas e/ou tecnológicas;

- c. rigor metodológico;
- d. forma da tese (organização, qualidade da redação, etc.)?

<b>Classificação</b>	<b>(a)</b>	<b>(b)</b>	<b>(c)</b>	<b>(d)</b>
Excelente				
Muito bom				
Bom				
Razoável				

Local e data: \_\_\_\_\_, \_\_\_/\_\_\_/\_\_\_.

---

Orientador(a)



**UNIVERSIDADE FEDERAL DE PERNAMBUCO**  
**CENTRO DE TECNOLOGIA E GEOCIÊNCIAS**  
**DEPARTAMENTO DE ENGENHARIA DE PRODUÇÃO**  
**PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM ENGENHARIA DE PRODUÇÃO**

**ANEXO 2**  
**FORMULÁRIO T2**  
**AVALIAÇÃO DE TESE DE DOUTORADO PELO(A) RELATOR(A) DA CATD**

**Candidato(a):**

**Orientador(a):**

**INFORMAÇÕES SOLICITADAS:**

1) Título da tese:

2) Palavras-chave:

3) Com base no formulário T1 – Solicitação de pré-análise de tese para defesa de doutorado – e no documento atual da tese:

3.1) Qual a sua recomendação?

Encaminhar para pré-análise pelo Comitê de Acompanhamento (CA).

Retornar para o orientador

3.2) Avaliação que justifica a decisão acima:

3.2.1) Impactos do trabalho (impactos em termos econômicos, sociais, ambientais ou financeiros):

Excelente

Muito Bom

Bom

Razoável

Abaixo do esperado

3.2.2) A contribuição da tese de doutorado ao estado da arte na área do conhecimento em que se enquadra:

Excelente

Muito Bom

Bom

Razoável

Abaixo do esperado

3.2.3) Publicação em periódico(s) indexado(s) no ISI/JCR:

Muito Bom

Atende aos requisitos mínimos

Abaixo do esperado

3.2.4) Se a tese de doutorado foi recipiente de prêmio, menção honrosa ou outra forma de reconhecimento, de agência de fomento, sociedade científica, evento científico, entre outros, qual o grau do reconhecimento?

Excelente

- ( ) Muito Bom
- ( ) Bom
- ( ) Razoável
- ( ) Não Houve

3.2.5) Grau de inserção internacional que o candidato desenvolveu e atividades desenvolvidas para dar suporte:

- ( ) Excelente
- ( ) Muito Bom
- ( ) Bom
- ( ) Razoável
- ( ) Não Houve

**OUTRAS INFORMAÇÕES SOLICITADAS:**

Qual a classificação da tese de doutorado acadêmico, em termos globais, entre outras *que orientou ou conhece*, considerando os seguintes critérios:

- e. caracterização do problema em relação ao estado da arte;
- f. contribuições científicas e/ou tecnológicas;
- g. rigor metodológico;
- h. forma da tese (organização, qualidade da redação, etc.)?

<b>Classificação</b>	<b>(a)</b>	<b>(b)</b>	<b>(c)</b>	<b>(d)</b>
Excelente				
Muito bom				
Bom				
Razoável				

**COMENTÁRIOS/JUSTIFICATIVAS:**

Local e data: \_\_\_\_\_, \_\_\_\_/\_\_\_\_/\_\_\_\_.

\_\_\_\_\_  
Relator(a) da CATD



**UNIVERSIDADE FEDERAL DE PERNAMBUCO**  
**CENTRO DE TECNOLOGIA E GEOCIÊNCIAS**  
**DEPARTAMENTO DE ENGENHARIA DE PRODUÇÃO**  
**PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM ENGENHARIA DE PRODUÇÃO**

**ANEXO 3 – FORMULÁRIO T3**  
**ANÁLISE DE TESE DE DOUTORADO PELA COMISSÃO DE ACOMPANHAMENTO**

<b>Candidato(a):</b>
<b>Orientador(a):</b>

**PARECER:**

- Tese recomendada para avaliadores externos sem modificações.
- Tese recomendada para avaliadores externos com pequenas modificações.
- Tese não recomendada para avaliadores externos – o trabalho requer maiores modificações. A versão do trabalho com a implementação das sugestões do CA deverá ser submetida a uma nova análise do CA.
- Tese não recomendada para avaliadores externos – o trabalho requer redirecionamento. O trabalho deve ser redirecionado conforme recomendações do CA e resubmetido à análise do CA.

**AValiação DOS ITENS ABAIXO COM UMA ESCALA DE 5 (ÓTIMO) A 1 (PÉSSIMO):**

		ITEM	5	4	3	2	1
<b>CONTEÚDO DA TESE</b>	RELEVÂNCIA						
	RESUMO/ABSTRACT						
	CLAREZA DOS OBJETIVOS						
	CLAREZA DOS IMPACTOS (social, ambiental, econômico etc.)						
	METODOLOGIA						
	REFERENCIAL TEÓRICO/BASE CONCEITUAL						
	REVISÃO BIBLIOGRÁFICA						
	RESULTADOS						
	CONCLUSÕES						
<b>FORMATAÇÃO DA TESE</b>	REDAÇÃO						
	GRAMÁTICA						
	ORTOGRAFIA						
	ORGANIZAÇÃO LÓGICA DO TRABALHO						
	APRESENTAÇÃO DAS FIGURAS, TABELAS E QUADROS						
	REFERÊNCIAS BIBLIOGRÁFICAS						

<b>OBSERVAÇÕES:</b>
---------------------

Professor(a)	Assinatura

Data da reunião do CA: \_\_\_\_/\_\_\_\_/\_\_\_\_.

Ciência do(a) candidato(a): \_\_\_\_\_. Data: \_\_\_\_/\_\_\_\_/\_\_\_\_.



**UNIVERSIDADE FEDERAL DE PERNAMBUCO**  
**CENTRO DE TECNOLOGIA E GEOCIÊNCIAS**  
**DEPARTAMENTO DE ENGENHARIA DE PRODUÇÃO**  
**PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM ENGENHARIA DE PRODUÇÃO**

**ANEXO 4.1**  
**FORMULÁRIO T4**  
**RELATO EXTERNO DE TESE**

**Dados fornecidos pelo orientador:**

Nome do(a) discente:

Título da tese:

Lista de publicações realizadas durante o doutorado e que estejam diretamente associadas com o tema da tese (indicar em qual capítulo):

Nome do(a) Examinador(a) Externo(a):

Instituição:

Programa:

Qual é a contribuição da tese de doutorado ao estado da arte na área do conhecimento em que se enquadra? (máximo de 100 palavras)

Em que capítulo ou seção esta contribuição se evidencia?

Assinalar, nos quadros abaixo, qual a classificação da tese de doutorado acadêmico, em termos globais, entre outras *que examinou ou conhece*, considerando os seguintes critérios:

- a. caracterização do problema em relação ao estado da arte;
- b. contribuições científicas e/ou tecnológicas;
- c. rigor metodológico;
- d. forma da tese (organização, qualidade da redação, etc.)?

Breve comentário	Classificação	(a)	(b)	(c)	(d)
	Excelente				
	Muito bom				
	Bom				
	Razoável				

Local e data: \_\_\_\_\_, \_\_\_\_/\_\_\_\_/\_\_\_\_.

\_\_\_\_\_  
Examinador(a) Externo(a)



**UNIVERSIDADE FEDERAL DE PERNAMBUCO**  
**CENTRO DE TECNOLOGIA E GEOCIÊNCIAS**  
**DEPARTAMENTO DE ENGENHARIA DE PRODUÇÃO**  
**PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM ENGENHARIA DE PRODUÇÃO**

**ANEXO 4.2**  
**FORM T4**  
**DOCTORAL THESIS EXTERNAL EVALUATION**

**Information provided by the advisor:**

Candidate:

Thesis title:

List of published papers in ISI/JCR journals associated with the thesis (chapters should be indicated):

Name of the external examiner:

Institution:

Program/course:

What is the contribution of the doctoral thesis to state of the art in the area of knowledge in which it fits? (maximum of 100 words)

In which chapter or section is this contribution evident?

Indicate, in the table below, the classification of the doctoral thesis, in global terms, among others that you have examined or know, considering the following criteria:

- a. characterization of the problem in relation to state of the art;
- b. scientific and/or technological contributions;
- c. methodological rigor;
- d. form of the thesis (organization, quality of writing, etc.)?

Brief comment	Classification	(a)	(b)	(c)	(d)
	Excellent				
	Very good				
	Good				
	Reasonable				

City and date: \_\_\_\_\_, \_\_\_\_/\_\_\_\_/\_\_\_\_.

\_\_\_\_\_  
External examiner



**UNIVERSIDADE FEDERAL DE PERNAMBUCO**  
**CENTRO DE TECNOLOGIA E GEOCIÊNCIAS**  
**DEPARTAMENTO DE ENGENHARIA DE PRODUÇÃO**  
**PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM ENGENHARIA DE PRODUÇÃO**

**ANEXO 5**  
**FORMULÁRIO T5**  
**AValiação de PRÉ-BANCA PELO COMITÊ DE ACOMPANHAMENTO**

**Candidato(a):** \_\_\_\_\_

**PARECER:**

Com base no formulário T4 – Relato externo de tese ou Doctoral thesis external evaluation –, preenchido pelos avaliadores externos, e no documento atual da tese, o Comitê de Acompanhamento (CA) considera o trabalho:

- Aprovado sem modificações.
- Aprovado com menores modificações.
- Aprovado com maiores modificações.
- Não aprovado – o candidato deve redirecionar o trabalho.
- Não aprovado – o candidato não está apto a concluir o curso.

**OBSERVAÇÕES:**

Data da defesa da pré-banca: \_\_\_\_/\_\_\_\_/\_\_\_\_.

Professor(a)	Assinatura





**UNIVERSIDADE FEDERAL DE PERNAMBUCO**  
**CENTRO DE TECNOLOGIA E GEOCIÊNCIAS**  
**DEPARTAMENTO DE ENGENHARIA DE PRODUÇÃO**  
**PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM ENGENHARIA DE PRODUÇÃO**

**ANEXO 6**  
**FORMULÁRIO T6**  
**ENCAMINHAMENTO DE BANCA DE DOUTORADO**

Candidato(a): \_\_\_\_\_

**Banca de Doutorado**

<b>Membro</b>	<b>Nome</b>	<b>Instituição</b>	<b>Instituição onde realizou o Doutorado</b>
Orientador			
Titular Interno 1			
Titular Interno 2			
Titular Externo 1			
Titular Externo 2			
Suplente Interno			
Suplente Externo			

Data da defesa: \_\_\_/\_\_\_/\_\_\_.

Local e data: \_\_\_\_\_, \_\_\_/\_\_\_/\_\_\_.

\_\_\_\_\_  
Orientador(a)

Processo aprovado na reunião da CATD realizada no dia \_\_\_/\_\_\_/\_\_\_.

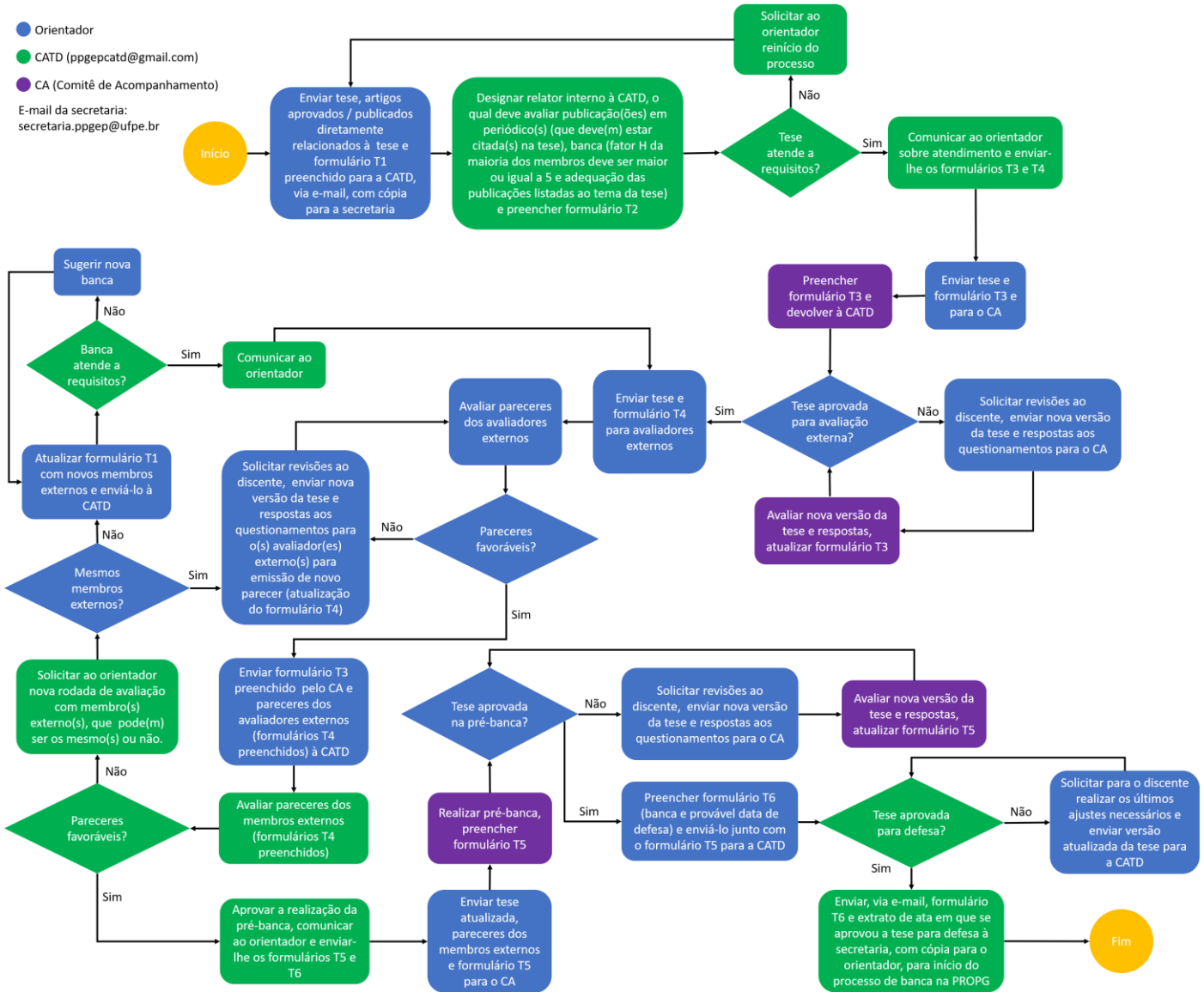
\_\_\_\_\_  
Membro da CATD



**UNIVERSIDADE FEDERAL DE PERNAMBUCO**  
**CENTRO DE TECNOLOGIA E GEOCIÊNCIAS**  
**DEPARTAMENTO DE ENGENHARIA DE PRODUÇÃO**  
**PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM ENGENHARIA DE PRODUÇÃO**

**ANEXO 7 – Fluxograma do processo de avaliação de tese**

- Orientador
  - CATD (ppgepcatd@gmail.com)
  - CA (Comitê de Acompanhamento)
- E-mail da secretaria:  
secretaria.ppgep@ufpe.br





**UNIVERSIDADE FEDERAL DE PERNAMBUCO**  
**CENTRO DE TECNOLOGIA E GEOCIÊNCIAS**  
**DEPARTAMENTO DE ENGENHARIA DE PRODUÇÃO**  
**PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM ENGENHARIA DE PRODUÇÃO**

**ANEXO 8**  
**FORMULÁRIO D1**  
**SOLICITAÇÃO DE AVALIAÇÃO DE DISSERTAÇÃO PARA DEFESA DE MESTRADO**

<b>Candidato(a):</b>
<b>Orientador(a):</b>
<b>Ano de ingresso:</b>
<b>Rendimento acadêmico do(a) aluno(a) no Mestrado:</b>
<b>Solicitação de pré-análise para processo de seleção de Doutorado: ( ) Sim ( ) Não</b>

**Banca de Mestrado sugerida**

<b>Membro</b>	<b>Nome</b>	<b>Instituição</b>	<b>Instituição em que realizou o Doutorado</b>	<b>Fator H<sup>*</sup></b>	<b>Publicação<sup>**</sup></b>	<b>Percentil (WoS, Scopus)</b>
Orientador(a)						
Titular Interno						
Titular Externo						
Suplente Interno						
Suplente Externo						

\*Maioria dos membros da banca com fator H maior ou igual a 3.

\*\*Todos os membros da banca com produção intelectual recente (preferencialmente nos últimos 5 anos) em periódicos indexados em percentis maiores ou iguais a 50%, nas bases WoS / Scopus, aderentes ao contexto de aplicação ou às metodologias empregadas na dissertação. Para a PROPG, cada membro da banca deve ter publicação nos últimos 5 anos (em periódico ou congresso).

**INFORMAÇÕES SOLICITADAS:**

1) Título da dissertação:

--

2) Palavras-chave:

--

3) Impactos do trabalho (listar os impactos em termos econômicos, sociais, ambientais ou financeiros):

--

4) Lista de publicações (listar as publicações realizadas durante o mestrado e que estejam associadas com o tema da dissertação; no caso publicação em congresso, anexar comprovante de apresentação no evento). **As publicações devem estar citadas na dissertação:**

Publicação	Relação com a dissertação (indicar em qual capítulo)

5) A dissertação de mestrado foi recipiente de prêmio, menção honrosa ou outra forma de reconhecimento, de agência de fomento, sociedade científica, evento científico, etc.?

Não ( ) Sim ( ) Escopo: Nacional ( ) Internacional ( ) Quais? (máximo de 100 palavras):

#### OUTRAS INFORMAÇÕES SOLICITADAS:

Qual a classificação da dissertação de mestrado acadêmico, em termos globais, entre outras *que orientou ou conhece*, considerando os seguintes critérios:

- i. caracterização do problema em relação ao estado da arte;
- j. contribuições científicas e/ou tecnológicas;
- k. rigor metodológico;
- l. forma da dissertação (organização, qualidade da redação, etc.)?

Classificação	(a)	(b)	(c)	(d)
Excelente				
Muito bom				
Bom				
Razoável				

Local e data: \_\_\_\_\_, \_\_\_/\_\_\_/\_\_\_.

\_\_\_\_\_  
Orientador(a)



**UNIVERSIDADE FEDERAL DE PERNAMBUCO**  
**CENTRO DE TECNOLOGIA E GEOCIÊNCIAS**  
**DEPARTAMENTO DE ENGENHARIA DE PRODUÇÃO**  
**PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM ENGENHARIA DE PRODUÇÃO**

**ANEXO 9**  
**FORMULÁRIO D2**  
**RELATO INTERNO DE DISSERTAÇÃO**

**Dados fornecidos pelo orientador:**

Candidato(a):

Orientador(a):

Relator(a) interno(a):

Solicitação de parecer para processo de seleção de Doutorado: ( ) Sim ( ) Não

**AVALIAR OS ITENS ABAIXO COM UMA ESCALA DE 5 (ÓTIMO) A 1 (PÉSSIMO):**

ITEM	5	4	3	2	1
RELEVÂNCIA					
CLAREZA DOS OBJETIVOS					
CLAREZA DOS IMPACTOS (social, ambiental, econômico etc.)					
METODOLOGIA					
REFERENCIAL TEÓRICO/BASE CONCEITUAL					
REVISÃO BIBLIOGRÁFICA					
RESULTADOS					
CONCLUSÕES					
REFERÊNCIAS BIBLIOGRÁFICAS					
REDAÇÃO					
GRAMÁTICA					
ORTOGRAFIA					
ORGANIZAÇÃO LÓGICA DO TRABALHO					
APRESENTAÇÃO DAS FIGURAS, TABELAS E QUADROS					

**PARECER DO RELATOR INTERNO**

( ) **Trabalho aprovado:** trabalho pode ser encaminhado para relato externo.

( ) **Trabalho requer modificações:** trabalho não pode ser encaminhado para relato externo enquanto não sofrer as alterações recomendadas pelo relator interno e não for novamente submetido à análise para emissão de um novo parecer.

( ) **Trabalho não aprovado:** trabalho deve ser redirecionado.

**Observação:** em caso de discente inscrito no Doutorado a iniciar em março, o relato interno deverá ser aprovado pelo Colegiado ou pela Comissão Permanente até outubro ou novembro do

ano anterior, se o discente é do segundo ou do primeiro ano, respectivamente. A data específica é estabelecida no edital de seleção do doutorado do PPGE/UFPE.

**SUGESTÕES** (questões menores que não impedem a aprovação do trabalho pelo relator interno e o subsequente encaminhamento para relato externo)

**COMENTÁRIOS ACERCA DOS ITENS INSATISFATÓRIOS** (o discente deverá responder aos comentários e sugestões indicando as alterações realizadas na dissertação para reanálise do relator interno; pode-se elaborar, por exemplo, uma carta-resposta para o relator interno)

Local, \_\_\_/\_\_\_/\_\_\_.

\_\_\_\_\_  
Relator Interno

Parecer aprovado na reunião do Colegiado / Comissão Permanente realizada no dia \_\_\_/\_\_\_/\_\_\_  
(necessário apenas no caso de discente inscrito em processo de seleção no Doutorado).



**UNIVERSIDADE FEDERAL DE PERNAMBUCO**  
**CENTRO DE TECNOLOGIA E GEOCIÊNCIAS**  
**DEPARTAMENTO DE ENGENHARIA DE PRODUÇÃO**  
**PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM ENGENHARIA DE PRODUÇÃO**

**ANEXO 10.1**  
**FORMULÁRIO D3**  
**RELATO EXTERNO DE DISSERTAÇÃO**

**Dados fornecidos pelo orientador:**

Nome do(a) discente:

Título da dissertação:

Lista de publicações realizadas durante o mestrado e que estejam diretamente associadas com o tema da dissertação (indicar em qual capítulo):

Nome do(a) Examinador(a) Externo(a):

Instituição:

Programa:

Assinalar, nos quadros abaixo, qual a classificação da dissertação de mestrado acadêmico, em termos globais, entre outras *que examinou ou conhece*, considerando os seguintes critérios:

- e. caracterização do problema em relação ao estado da arte;
- f. contribuições científicas e/ou tecnológicas;
- g. rigor metodológico;
- h. forma da dissertação (organização, qualidade da redação, etc.)?

Breve comentário	Classificação	(a)	(b)	(c)	(d)
	Excelente				
	Muito bom				
	Bom				
	Razoável				

Local e data: \_\_\_\_\_, \_\_\_\_/\_\_\_\_/\_\_\_\_.

\_\_\_\_\_  
Examinador(a) Externo(a)



**UNIVERSIDADE FEDERAL DE PERNAMBUCO**  
**CENTRO DE TECNOLOGIA E GEOCIÊNCIAS**  
**DEPARTAMENTO DE ENGENHARIA DE PRODUÇÃO**  
**PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM ENGENHARIA DE PRODUÇÃO**

**ANEXO 10.2**  
**FORM D3**  
**MASTERS DISSERTATION EXTERNAL EVALUATION**

**Information provided by the advisor:**

Candidate:

Dissertation title:

List of published papers associated with the dissertation (chapters should be indicated):

Name of the external examiner:

Institution:

Program/course:

Indicate, in the table below, the classification of the masters dissertation, in global terms, among others that you have examined or know, considering the following criteria:

- e. characterization of the problem in relation to state of the art;
- f. scientific and/or technological contributions;
- g. methodological rigor;
- h. form of the dissertation (organization, quality of writing, etc.)?

Brief comment	Classification	(a)	(b)	(c)	(d)
	Excellent				
	Very good				
	Good				
	Reasonable				

City and date: \_\_\_\_\_, \_\_\_\_/\_\_\_\_/\_\_\_\_.

\_\_\_\_\_  
External examiner





**UNIVERSIDADE FEDERAL DE PERNAMBUCO**  
**CENTRO DE TECNOLOGIA E GEOCIÊNCIAS**  
**DEPARTAMENTO DE ENGENHARIA DE PRODUÇÃO**  
**PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM ENGENHARIA DE PRODUÇÃO**

**ANEXO 11**  
**FORMULÁRIO D4**  
**ENCAMINHAMENTO DE BANCA DE MESTRADO**

Candidato(a): \_\_\_\_\_

**Banca de Mestrado**

<b>Membro</b>	<b>Nome</b>	<b>Instituição</b>	<b>Instituição onde realizou o Doutorado</b>
Orientador			
Titular Interno			
Titular Externo			
Suplente Interno			
Suplente Externo			

Data da defesa: \_\_\_/\_\_\_/\_\_\_.

Local e data: \_\_\_\_\_, \_\_\_/\_\_\_/\_\_\_.

\_\_\_\_\_  
Orientador(a)

Processo aprovado na reunião da CATD realizada no dia \_\_\_/\_\_\_/\_\_\_.

\_\_\_\_\_  
Membro da CATD



UNIVERSIDADE FEDERAL DE PERNAMBUCO  
CENTRO DE TECNOLOGIA E GEOCIÊNCIAS  
DEPARTAMENTO DE ENGENHARIA DE PRODUÇÃO  
PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM ENGENHARIA DE PRODUÇÃO

ANEXO 12 – Fluxograma do processo de avaliação de dissertação

