



UNIVERSIDADE FEDERAL DE PERNAMBUCO
CENTRO DE TECNOLOGIA E GEOCIÊNCIAS
DEPARTAMENTO DE ENGENHARIA DE PRODUÇÃO
PPGEP - PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM ENGENHARIA DE PRODUÇÃO

INSTRUÇÃO NORMATIVA 004

Determina os procedimentos para avaliação da qualidade de teses e dissertações produzidas pelos alunos do Programa de Pós-Graduação em Engenharia de Produção (PPGEP/UFPE).

O COLEGIADO DO PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM ENGENHARIA DE PRODUÇÃO (PPGEP) da Universidade Federal de Pernambuco, no uso de suas atribuições, resolve determinar os procedimentos para avaliação da qualidade de teses e dissertações produzidas pelos alunos do Programa.

I – DA PRÉ-BANCA PARA O DOUTORADO

Art. 1º - Os alunos de doutorado precisarão obter um artigo aceito em periódico indexado no ISI (*ISI Web of Knowledge*) para submeter a tese à pré-banca, e posterior defesa de tese. O JCR fornece vários indicadores sobre periódicos indexados no ISI, dentre eles o fator de impacto.

§ 1º - Os alunos deverão buscar acesso ao site do JCR para avaliarem as alternativas de periódicos na área. Em anexo, encontra-se link do JCR e do SJR.

Art. 2º - Todas as teses serão submetidas a um exame preliminar, que será em sessão fechada por uma pré-banca, para avaliação de sua qualidade e deliberação se está apropriada para exame pela banca final.

§ 1º - O aluno terá de 05 a 10 minutos para apresentar seu trabalho.

§ 2º - A pré-banca será composta preferencialmente pelos professores do Comitê de Acompanhamento do aluno ou deverá ser aprovada previamente pelo colegiado e ser composta de 3 a 4 membros.

§ 3º - Apenas um membro poderá ser externo ao Programa.

Art. 3º - Para submissão da tese à pré-banca, o aluno deve ter atendido todos os critérios do exame de qualificação, **conforme dispõe a Instrução Normativa 003 do PPGEP.**

II – DA PRÉ-ANÁLISE PARA O MESTRADO

Art. 4º - Todas as dissertações serão submetidas a um exame preliminar, que será realizado por meio de um relato em formulário padrão e avaliado por um professor que comporá a banca examinadora do aluno previamente aprovada pelo Colegiado.

§ 1º - Uma vez realizada a avaliação, o relator poderá optar pelos seguintes pareceres:

I – aprovado sem modificações;

II – aprovado com menores modificações;

III – não aprovado – o trabalho deve ser redirecionado;

IV – não aprovado – o trabalho requer maiores modificações.

§ 2º - Ficará a critério do relator o registro de comentários sobre os itens julgados insatisfatórios.

§ 3º - Caso não venha a ser aprovado, o trabalho não poderá ser encaminhado para defesa enquanto não sofrer as alterações recomendadas pelo relator. Nesse caso, o trabalho deve ser novamente submetido à análise, para emissão de um novo parecer do relator, o qual deverá ser aprovado pela Comissão Permanente do Programa.

Recife, Fevereiro de 2016.

ANEXO 1: JCR

THOMPSON ROUTERS – Journal Citation Report - JCR

<http://admin-apps.webofknowledge.com/JCR/JCR>

Alternativamente: <http://apps.isiknowledge.com> → Additional Resources → Journal Citation Reports

ISI Web of KnowledgeSM
Journal Citation Reports[®]

WELCOME HELP 2010 JCR Social Science Edition

Journal Summary List [Journal Title Changes](#)

Journals from: **subject categories BUSINESS** [VIEW CATEGORY SUMMARY LIST](#)

Sorted by: Journal Title [SORT AGAIN](#)

Journals 1 - 20 (of 101) Page 1 of 6

MARK ALL UPDATE MARKED LIST

Ranking is based on your journal and sort selections.

Mark	Rank	Abbreviated Journal Title <i>(linked to journal information)</i>	ISSN	JCR Data [↓]						Eigenfactor TM Metrics [↓]	
				Total Cites	Impact Factor	5-Year Impact Factor	Immediacy Index	Articles	Cited Half-life	Eigenfactor TM Score	Article Influence TM Score
<input type="checkbox"/>	1	ACAD_MANAGE_J	0001-4273	17239	5.250	10.779	0.603	63	>10.0	0.03139	5.408
<input type="checkbox"/>	2	ACAD_MANAGE_REV	0363-7425	15780	6.720	11.657	0.926	27	>10.0	0.02186	5.197
<input type="checkbox"/>	3	ACAD-REV_LATINOAM_AD	1012-8255	2	0.032		0.000	17		0.00001	
<input type="checkbox"/>	4	ADMIN_SCI_QUART	0001-8392	11539	3.684	7.539	0.083	12	>10.0	0.00883	5.092

Internet | Modo Protegido: Ativado 13:33 01/07/2011

ANEXO 2: SCOPUS – SJR

SCOPUS – Journal Analyser - SJR

<http://www.scopus.com/source/eval.url>

Alternativamente: <http://www.scopus.com> → Analytics

The screenshot displays the Scopus Journal Analyzer interface. The search criteria are 'operations research' under 'Journal Title'. The results table lists 13 sources, with 'Computers and Operations Research' having the highest SJR of 0.076. A line chart shows the SJR trend for three journals from 1999 to 2010. The chart shows that 'Computers and Operations Research' (purple line) has a significant upward trend, while 'Annals of Operations Research' (green line) and 'Operations Management Research' (blue line) remain relatively stable.

Journal Title	SJR
Annals of Operations Research	0.042
Central European Journal of Operations Research	0.034
Computers and Operations Research	0.076
Journal of the Operations Research Society of Japan	0.028
Mathematical Methods of Operations Research	0.045
Mathematics of Operations Research	0.057
Military Operations Research	0.030
Operations Management Research	0.033
Operations Research	0.079
Operations Research Letters	0.044

Year	Annals of Operations Research (Green)	Computers and Operations Research (Purple)	Operations Management Research (Blue)
1999	0.055	0.055	0.055
2000	0.050	0.050	0.050
2001	0.048	0.052	0.048
2002	0.045	0.051	0.045
2003	0.045	0.051	0.045
2004	0.045	0.051	0.045
2005	0.048	0.054	0.048
2006	0.048	0.055	0.048
2007	0.048	0.055	0.048
2008	0.048	0.058	0.048
2009	0.042	0.065	0.042
2010	0.042	0.078	0.042